

Αριθμός.....1991./2014

**ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**  
**ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ**

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Αναστάσιο Αναστασίου Πρόεδρο Πλημμελειοδικών, Γεωργία - Ελένη Παπαγιαννοπούλου και Ιωάννη Μασσαλή, Πλημμελειοδίκες.

Συνήλθε στο γραφείο του Προέδρου την 12/6/2014, παρουσία της Γραμματέως Θεονίτσας Ιωάννου, προκειμένου ν' αποφανθεί για την παρακάτω ποινική υπόθεση:

Ο Αντεισαγγελέας Πλημ/κών Αθηνών Αριστείδης Κορέας εισήγαγε την 31/3/2014 στο Συμβούλιο τούτο την υπ' αριθμ. ΟΙΕ-14/11Α έγγραφη πρότασή του, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΗΣ

Εισάγω ενώπιον του συμβουλίου σας, κατ' άρθρο 5§10 του ν. 2225/1994, σε συνδυασμό με τα άρθρα 253 Α §§1, 4 ΚΠΔ και 132§§1,4,6 του Ν. 2725/99 την υπό κρίση πρότασή μου, προκειμένου να μου επιτραπεί η χρήση του υλικού της επικοινωνίας που έγινε γνωστό λόγω της άρσης του τηλεφωνικού απορρήτου στην με ΑΒΜ: Ω/2012/70 δικογραφία, σε άλλη ποινική συναφή δικογραφία και συγκεκριμένα στην με ΑΒΜ: Ω/2012/176, ως αποδεικτικό στοιχείο για τη διακρίβωση ιδιαίτερως σοβαρών εγκλημάτων και εκθέτω τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρ. 253<sup>Α</sup>§§1, περ. γ, 4 ΚΠΔ που έχει τον τίτλο «Ανακριτικές πράξεις επί εγκληματικών οργανώσεων», ειδικά για τις αξιόποινες πράξεις των παρ.1 και 2 του άρθρου 187 και για τις αξιόποινες πράξεις του άρθρου 187<sup>Α</sup> του Ποινικού Κώδικα η έρευνα μπορεί να συμπεριλάβει και τη διενέργεια: α)....., β)....., γ) άρσης του απορρήτου, με την τήρηση των ίδιων εγγυήσεων και διαδικασίες, όπως κατά τα λοιπά η άρση αυτή προβλέπεται στα άρθρα 4 και 5 του Ν. 2225/1994 «Για την προστασία της ελευθερίας της ανταπόκρισης και επικοινωνίας και άλλες διατάξεις». Κάθε στοιχείο ή γνώση που αποκτήθηκε κατά τη διενέργεια των αναφερομένων στην παρ. 1 ανακριτικών πράξεων, μπορεί να χρησιμοποιηθεί μόνο για τους λόγους που όρισε το δικαστικό συμβούλιο. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται τα στοιχεία αυτά ή οι αποκτηθείσες γνώσεις να χρησιμοποιηθούν για τη βεβαίωση εγκλήματος, τη σύλληψη δραστών και την εξάρθρωση άλλης εγκληματικής οργάνωσης, εφόσον το δικαστικό συμβούλιο αποφανθεί ειδικώς περί αυτού.

Εξάλλου, από τη διάταξη του άρθρων 3, 4 και 5§10 Ν. 2225/1994, προβλέπεται ότι, «αίτηση για άρση του απορρήτου μπορεί να υποβάλλει μόνο δικαστική, ή άλλη πολιτική, στρατιωτική ή αστυνομική δημόσια αρχή στην αρμοδιότητα της οποίας υπάγεται το θέμα εθνικής ασφαλείας που επιβάλλει η άρση. Η άρση του απορρήτου είναι επιτρεπτή για τη διακρίβωση των κακουργημάτων που προβλέπονται από: α) τα άρθρα .....270, 272, 299, 385 του Ποινικού Κώδικα..... Η άρση του απορρήτου στις περιπτώσεις του παρόντος άρθρου επιβάλλεται με διάταξη του Συμβουλίου Εφετών ή Πλημμελειοδικών στην καθ' ύλην και κατά τόπο αρμοδιότητα του οποίου

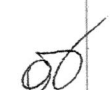
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΑΓΓΗΓΗΣ



υπάγεται η διακρίβωση του συγκεκριμένου εγκλήματος, με το οποίο σχετίζεται η άρση. Την αίτηση για την άρση υποβάλλει στο Συμβούλιο ο καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιος εισαγγελέας, ο οποίος εποπτεύει ή ενεργεί προανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση και ο ανακριτής, ο οποίος ενεργεί τη τακτική ανάκριση για τα παραπάνω εγκλήματα. Το Συμβούλιο αποφασίζει μέσα σε είκοσι τέσσερις (24) ώρες για την άρση ή όχι του απορρήτου, με διάταξή του, στην οποία περιέχονται τα κατά την παρ. 2 του άρθρου 5 στοιχεία. Το περιεχόμενο της ανταπόκρισης ή επικοινωνίας το οποίο έγινε γνωστό λόγω άρσης του απορρήτου, καθώς και κάθε άλλο σχετικό με αυτή στοιχείο απαγορεύεται, με ποινή ακυρότητας, να χρησιμοποιηθεί και να ληφθεί υπόψη ως άμεση ή έμμεση απόδειξη σε άλλη ποινική, πολιτική, διοικητική και πειθαρχική δίκη και διοικητική διαδικασία, για σκοπό διαφορετικό από εκείνον που είχε καθορισθεί με τη διάταξη. Κατ' εξαίρεση η αρχή που εξέδωσε τη διάταξη μπορεί, κατά την αιτιολογημένη κρίση της, να επιτρέψει με νεότερη διάταξή της να χρησιμοποιηθούν και να ληφθούν υπόψη τα παραπάνω στοιχεία, αν χρησιμεύουν για τη διακρίβωση άλλου ιδιαίτερος σοβαρού εγκλήματος από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 4 του παρόντος νόμου, καθώς και για υπεράσπιση κατηγορουμένων σε ποινική δίκη για πλημμέλημα ή κακούργημα.

Από τη διάταξη του άρθρου 132 Ν. 2725/99 όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 78 Ν. 3057/2002 (ΦΕΚ Α 239/10.10.2002) και αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 13 του Ν. 4049/2012 (ΦΕΚ Α 35/23.2.2012) προβλέπεται ότι «Οποιος παρεμβαίνει με αθέμιτες ενέργειες, με σκοπό να επηρεάσει την εξέλιξη, τη μορφή ή το αποτέλεσμα αγώνα οποιουδήποτε ομαδικού ή ατομικού αθλήματος, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός (1) έτους και χρηματική ποινή από εκατό χιλιάδες (100.000) έως πεντακόσιες χιλιάδες (500.000) ευρώ.....§4. Εάν από την αξιόποινη πράξη των προηγούμενων παραγράφων 1 έως 3 επιτεύχθηκε ο σκοπός που επεδίωκε ο δράστης ή αν ο αγώνας του οποίου το αποτέλεσμα αλλοιώνεται, περιλαμβάνεται σε στοιχηματικές διοργανώσεις του εσωτερικού ή εξωτερικού, τότε ο δράστης τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα (10) ετών..... §6. Για τις αξιόποινες πράξεις των παραγράφων 1 έως 4, η έρευνα και οι διενεργούμενες ανακριτικές πράξεις μπορούν να συμπεριλαμβάνουν και όλες τις ενέργειες του άρθρου 253 Α του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, υπό τις αναφερόμενες εκεί

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΗΣ



προϋποθέσεις. Κατά την ποινική διαδικασία για τα εγκλήματα αυτά μπορεί να λαμβάνονται μέτρα προστασίας μαρτύρων σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν.2928/2001.

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι ο Ν. 2523/1994 αποτελεί το βασικό νομοθέτημα στο οποίο περιγράφεται η διαδικασία της άρσης του απορρήτου της επικοινωνίας, έκτοτε όμως τέθηκαν σε ισχύ και άλλες διατάξεις, για τις οποίες επιτρέπεται η άρση του απορρήτου των επικοινωνιών προς διερεύνηση και καταστολή ιδιαίτερας σοβαρών αξιοποιώνων πράξεων. Αφορμή για τη διεύρυνση των περιπτώσεων - εγκλημάτων, για τα οποία επιτρέπεται η άρση του τηλεφωνικού απορρήτου, υπήρξε η παρατήρηση σε διεθνή κλίμακα ότι η εγκληματική δράση εξελίσσεται σε προηγμένες μορφές, οι οποίες αναδεικνύουν ως βασικά χαρακτηριστικά τους την τεχνογνωσία, την οργανωμένη υποδομή, τον καταμερισμό των αρμοδιοτήτων, την υπερεθνική δράση και άλλα «ποιοτικά» γνωρίσματα, που απουσιάζουν από την κατανομή του παραδοσιακού εγκληματία. Αυτή η νέα πραγματικότητα ευαισθητοποίησε τη διεθνή κοινότητα, η οποία αναζήτησε τρόπους πρόληψης και καταστολής του οργανωμένου εγκλήματος. Αποκορύφωμα της διεθνούς αντίδρασης κατά του οργανωμένου εγκλήματος υπήρξε η υπό την αιγίδα του ΟΗΕ εν έτει 2000 συναφθείσα σύμβαση του Παλέρμο, η οποία υπεγράφη και από τη χώρα μας. Με την ψήφιση του Ν. 2928/01 η χώρα μας ανταποκρίθηκε στη συμβατική της δέσμευση από την υπογραφή της Σύμβασης του Παλέρμο και συστρατεύτηκε με τις πρωτοβουλίες, που αναλαμβάνονται παγκοσμίως σε επίπεδο εθνικών νομοθεσιών για την καταπολέμηση του οργανωμένου εγκλήματος. Μεταξύ των διατάξεων για τις οποίες προβλέπεται η δυνατότητα άρσης του τηλεφωνικού απορρήτου, περιλαμβάνεται η διάταξη του άρθρου 187 Α ΠΚ σε συνδυασμό με το άρθρο 253<sup>Α</sup> ΠΚ για τις τρομοκρατικές πράξεις, καθώς και εκείνη του άρθρου 132 του Ν. 2725/99 (αθλητικός νόμος). Ειδικότερα, από τη διάταξη του άρθρου 253<sup>Α</sup> ΚΠΔ, συνάγεται ότι άρση απορρήτου προβλέπεται, ως ειδική ανακριτική πράξη, τόσο επί εγκληματικών οργανώσεων, για όλα τα εγκλήματα που αναφέρονται στη διάταξη του άρθρου 187 ΠΚ, όσο και για τις αξιόποινες πράξεις του άρθρου 187<sup>Α</sup> του Ποινικού Κώδικα, με την τήρηση και τις ίδιες εγγυήσεις και διαδικασίες που προβλέπονται στα άρθρα 4 και 5 Ν. 2225/94, παρά το γεγονός ότι η ως άνω

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΑΓΗΓΗΣ

διάταξη (άρθρο 187<sup>Α</sup> ΠΚ) δεν περιλαμβάνεται σε εκείνες που περιοριστικά απαριθμούνται στο άρθρο 4 του Ν. 2225/1994. Άλλη διάταξη ειδικού ποινικού νόμου που προβλέπει τη δυνατότητα άρσης απορρήτου είναι η διάταξη του άρθρου 132 του αθλητικού νόμου (ν. 2725/99), η οποία επίσης δεν περιλαμβάνεται στα εγκλήματα του άρθρου 4 του ν. 2225/94. Ο νομοθέτης μετά και τις πρόσφατες εξελίξεις στη χώρας μας αναφορικά με τη γνησιότητα του αποτελέσματος των αθλητικών αγώνων και της εν γένει φερεγγυότητάς τους, έκρινε ότι μόνες τους οι υφιστάμενες διατάξεις του άρθρου 132 του ν. 2725/1999 αποδείχθηκαν ανεπαρκείς και απρόσφορες για την αποτροπή του φαινομένου. Έτσι, περισσότερο από ποτέ κρίθηκε ότι ήταν επιβεβλημένη η νέα ρύθμιση, με την οποία ανήγαγε σε αυτοτελές έγκλημα αυτή καθ' εαυτή ή με οποιονδήποτε τρόπο επιχειρούμενη προσυεννόηση, που επιχειρείται με σκοπό την αλλοίωση του αποτελέσματος ενός αγώνα, αλλά και αυτής της μορφής ή της εξέλιξής του, κρίνεται αναγκαία και απολύτως επιβεβλημένη. Εξίσου αναγκαίες προς αποτροπή του φαινομένου κρίθηκαν στο πλαίσιο αυτό και οι λοιπές προτεινόμενες ρυθμίσεις, με τις οποίες θεσπίστηκε επί το αυστηρότερον, η ποινική αντιμετώπιση των ήδη τυποποιημένων αθλητικών αδικημάτων της δωροδοκίας - δωροληψίας και ανήγαγε πλέον σε κακούργημα κάθε πράξη προσυεννόησης, δωροδοκίας - δωροληψίας, σε περίπτωση που επέλθει το αποτέλεσμα που επεδίωκε ο υπαίτιος ή όταν αλλοιώνεται αποτέλεσμα αγώνα που περιλαμβάνεται σε στοιχηματικές διοργανώσεις του εσωτερικού ή του εξωτερικού. Επιπλέον, τόσο για το έγκλημα τούτο όσο και για τα εγκλήματα που τυποποιούνται στις παραγράφους 1 έως 4 της νέας διάταξης, κρίθηκε απαραίτητη και επιβεβλημένη η ενδυνάμωση της ποινικής τους αντιμετώπισης με δικονομικές διατάξεις που διευκολύνουν τη διερεύνηση τέτοιων υποθέσεων, μεταξύ των οποίων και εκείνη της άρσης του απορρήτου σύμφωνα με τις διαδικασίες του ν. 2225/1994.

Με βάση τα ανωτέρω είναι προφανές, ότι σε περίπτωση που από την αξιολόγηση υλικού που προέρχεται από νόμιμη άρση του τηλεφωνικού απορρήτου, προκύψουν σοβαρές ενδείξεις ότι οι ύποπτοι, των οποίων οι τηλεφωνικές συνομιλίες παρακολουθούνται και καταγράφονται από τις αρμόδιες αρχές, τελούν και άλλα σοβαρά εγκλήματα, πέραν εκείνων για τα οποία διατάχθηκε η άρση του τηλεφωνικού απορρήτου, για τα οποία



προβλέπεται εκ του νόμου η δυνατότητα άρσης του απορρήτου των επικοινωνιών, το υλικό αυτό συναξιολογείται για την διερεύνηση τυχόν εγκληματικής συμπεριφοράς. Επίσης, το υλικό που συγκεντρώθηκε από την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών, μπορεί και επιβάλλεται να χρησιμοποιηθεί σε άλλη συναφή δικογραφία, όπου πρόκειται να συσχετιστεί, προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ως μέσο για τη διερεύνηση ιδιαίτερας σοβαρών αξιοποιώνων πράξεων, σε βάρος τόσο εκείνων των προσώπων, των οποίων διατάχθηκε η άρση και η παρακολούθηση των τηλεφώνων τους, όσο και εκείνων που συνομιλούν και φέρονται ως συναυτουργοί - συμμετοχοί. Κατά συνέπεια το συμβούλιο πλημμελειοδικών ως αρμόδια αρχή, δύναται με αιτιολογημένη κρίση του να επιτρέψει με νεότερη διάταξη του να χρησιμοποιηθεί και να ληφθεί υπόψη υλικό που προέρχεται από νόμιμη άρση του τηλεφωνικού απορρήτου, προς διακρίβωση ιδιαίτερας σοβαρών εγκλημάτων, όχι μόνο μεταξύ εκείνων που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 2225/94, αλλά και εκείνων για τα οποία προβλέπεται ειδικά από το νόμο η δυνατότητα άρσης του απορρήτου. Η πάροδος μεγάλου χρονικού διαστήματος (εικοσαετίας) από τη θέσπιση του βασικού νομοθετήματος για την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών, η αύξηση και η εξειδίκευση της εγκληματικότητας, δημιούργησε την ανάγκη στο νομοθέτη να προβλέψει, είτε μέσω του άρθρου 253<sup>Α</sup> ΚΠΔ, είτε μέσω ειδικών ποινικών νόμων, τη δυνατότητα της άρσης του απορρήτου, προκειμένου να καταστεί εφικτή η διερεύνηση και η εξιχνίαση ιδιαίτερας σοβαρών εγκλημάτων, που σε διαφορετική περίπτωση θα ήταν, αν όχι αδύνατη, ιδιαίτερας δυσχερής. Είναι προφανές λοιπόν, ότι σε περίπτωση κατά την οποία από τη νόμιμη άρση του απορρήτου, προκύψουν στοιχεία για την τέλεση άλλων σοβαρών εγκλημάτων για τα οποία προβλέπεται η άρση του απορρήτου, είτε μέσω του βασικού νομοθετήματος, είτε μέσω άλλων ποινικών νόμων, τούτα μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την διακρίβωση της συνολικής εγκληματικής συμπεριφοράς των υπόπτων σε άλλη δικογραφία, πολλώ μάλλον σε άλλη συναφή δικογραφία.

Με την από 20.12.2012 παραγγελία της Διευθύνουσας την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, μου ανατέθηκε η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης αυτοπροσώπως ή δια των αρμοδίων προανακριτικών υπαλλήλων, προκειμένου να διερευνηθεί η τέλεση αυτεπαγγέλτως διωκομένων αξιοποιώνων πράξεων,

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΕ  
ΕΙΣΑΓΓΗΓΗΣ

σχετικά με την κατάρτιση των πινάκων διαιτησίας της ΚΕΔ - ΕΠΟ για την ποδοσφαιρική περίοδο 2012 - 2013. Η ως άνω δικογραφία με ΑΒΜ: Ω/2012/176, σχηματίστηκε με αφορμή δημοσίευμα του δημοσιογράφου Θάνου Μπλούνα στο φύλλο της 18<sup>ης</sup> Αυγούστου 2012 της εφημερίδας «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ». Στο ανωτέρω δημοσίευμα περιλαμβάνονταν απόσπασμα ραδιοφωνικής συνέντευξης του πρώην αντιπροέδρου της ΚΕΔ Χρήστου Σάββα, ο οποίος υποστήριζε ότι η διαδικασία κατάρτισης των πινάκων ήταν «στημένη», ότι υπήρξε εκβιασμός των ενώσεων και ότι ο υποψήφιος για την προεδρία της ΕΠΟ κ. Σαρρής έχει «νταβατζήδες». Επίσης, αναφέρονταν στην παραίτηση του Χ. Σάββα, την επομένη ημέρα κατάρτισης των πινάκων και στη σχετική ανακοίνωσή του, με την οποία χαρακτήριζε τη διαδικασία «παρωδία που αγγίζει τα όρια του σκανδάλου» και τον υποψήφιο πρόεδρο της ΕΠΟ κ. Σαρρή, «ενορχηστρωτή της παρωδίας».

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1, 2, 39, 44 και 48 του Καταστατικού της ΕΠΟ, προκύπτει ότι η Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία (ΕΠΟ) που ιδρύθηκε το έτος 1926 από τις Ενώσεις Ποδοσφαιρικών Σωματείων Αθηνών, Πειραιώς και Μακεδονίας - Θράκης, είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ), σωματείο μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα σύμφωνα με τον Αστικό Κώδικα, είναι η μόνη και αποκλειστικά αρμόδια ανώτατη αρχή για την εκπροσώπηση του ελληνικού ποδοσφαίρου. Η ΕΠΟ έχει ως σκοπό την οργάνωση, τη διάδοση, τον έλεγχο, την εποπτεία και εν γένει την προαγωγή του αθλήματος του ποδοσφαίρου σε όλες τις μορφές του, την ενίσχυση του αθλήματος σε εθνικό επίπεδο και στα πλαίσια του ευ αγωνίζεσθαι (fair play), την οργάνωση κάθε είδους πρωταθλημάτων ποδοσφαίρου όλων των μορφών σε εθνικό επίπεδο και την κατανομή αρμοδιοτήτων διοργάνωσης στις ερασιτεχνικές και επαγγελματικές ενώσεις κ.λ.π. Για την επίτευξη των ανωτέρω σκοπών της εκδίδει κανονισμούς με τους οποίους ρυθμίζονται οι αρχές και οι κανόνες που διέπουν το άθλημα του ποδοσφαίρου, την άσκηση πειθαρχικής εξουσίας, κανόνες που διέπουν την διαιτησία, τα όργανα και τη λειτουργία αυτής. Οι ως άνω δε ενδεικτικά αναφερόμενοι κανονισμοί δεν δύναται να τροποποιηθούν από την έναρξη των πρωταθλημάτων και μέχρι τη λήξη των αγώνων και την επικύρωση της βαθμολογικών πινάκων, τυχόν δε τροποποιήσεις ισχύουν επί ποινή εκπώσεως των μελών του Δ.Σ από την επόμενη περίοδο. Η ΕΠΟ ως μέλος της FIFA και της UEFA υποχρεούται μεταξύ

ΠΡΟΣΕΡΧΟΝΤΕ  
Ο ΕΙΣΠΥΛΗΣ

06

άλλων να διασφαλίζει, ότι όλα τα εμπλεκόμενα στο χώρο του ποδοσφαίρου μέρη συμμορφώνονται και τηρούν τα καταστατικά, τους κανονισμούς, τις οδηγίες και τις αποφάσεις των οργάνων της FIFA και της UEFA, οι οποίες σύμφωνα με τα ως άνω καταστατικά είναι τελεσίδικες και δεν υπόκεινται σε έφεση και ότι σέβεται του «κανόνες του παιχνιδιού». Υποχρεούται επίσης να τηρεί τις αρχές της αφοσίωσης, ακεραιότητας και καλής αθλητικής συμπεριφοράς ως έκφραση του «ευ αγωνίζεσθαι». Μεταξύ των δικαιοδοτικών πειθαρχικών οργάνων της ΕΠΟ περιλαμβάνονται η Κεντρική Επιτροπή Διαιτησίας (ΚΕΔ) και η Επιτροπή Εφέσεων. Τα έσοδα της ΕΠΟ μεταξύ άλλων προέρχονται και από τις οικονομικές ενισχύσεις και επιχορηγήσεις από το κράτος, σε περίπτωση δε διάλυσης της ΕΠΟ η περιουσία της περιέρχεται στην Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή. Εξάλλου, από το συνδυασμό των άρθρων 5, 7 και 24 επ. του Κανονισμού Διαιτησίας συνάγεται ότι η Κεντρική Επιτροπή Διαιτησίας (ΚΕΔ) αποτελείται από έναν πρόεδρο, αναπληρωτή πρόεδρο και τρία (3) μέλη.....Το Δ.Σ της Ε.Π.Ο διορίζει ένα από τα μέλη του ως πρόεδρο της ΚΕΔ. Ο αναπληρωτής πρόεδρος και τα μέλη της ΚΕΔ διορίζονται από τον πρόεδρο της Ε.Π.Ο κατόπιν προτάσεων του προέδρου της ΚΕΔ. Οι αποφάσεις της ΚΕΔ που αφορούν θέματα προεπιλογής, επιλογής, αξιολόγησης και μη διορισμού, είναι οριστικές μη προσβαλλόμενες ενώπιον οποιουδήποτε οργάνου. Κάθε έτος και πριν την έναρξη της ποδοσφαιρικής περιόδου, η ΚΕΔ καταρτίζει τους πίνακες διαιτητών βοηθών διαιτητών και παρατηρητών διαιτησίας, μετά από συνεδρίαση και απόφαση της επιτροπής. Τέλος, από το άρθρο 21 του Κανονισμού Διαιτησίας προκύπτει ότι οι διαιτητές αξιολογούνται και κατατάσσονται σε κατηγορίες σύμφωνα με τα τυπικά τους προσόντα, τις επιδόσεις και ικανότητες τους, που ειδικότερα καθορίζονται στον Κανονισμό Διαιτησίας.

Από τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν από τη μέχρι σήμερα διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση προκύπτουν οι κάτωθι ενδείξεις: Τον Οκτώβριο του 2012 διεξήχθησαν οι εκλογές για την ανάδειξη προέδρου της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (ΕΠΟ). Η πρώτη επισήμως ανακοινωθείσα υποψηφιότητα ήταν του πρώην προέδρου της ΕΠΟ κ. Βασίλη Γκαγκάτση, ενώ έντονα φημολογούνταν η υποψηφιότητα του τότε προέδρου της Κεντρικής Επιτροπής Διαιτησίας (ΚΕΔ) Γεωργίου Σαρρή. Στις 13.8.2012 πραγματοποιήθηκε η συνεδρίαση της ΚΕΔ για την κατάρτιση των πινάκων

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ





ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο Εισηγητής

διαιτησίας της αγωνιστικής περιόδου 2012-2013. Πρόεδρος της ΚΕΔ εκείνη την περίοδο ήταν ο Γιώργος Σαρρής και αντιπρόεδρος ο Χρήστος Σάββας (καταγγέλλων), ο οποίος είχε δηλώσει ανοιχτά την υποστήριξή του στο ψηφοδέλτιο Γκαγκάτση. Ο Χ. Σάββας ισχυρίζεται ότι επειδή η κατάρτιση των πινάκων διαιτησίας συνέπιπτε χρονικά με την προεκλογική περίοδο, τέθηκε από την πλευρά των υποψηφίων που υποστήριζαν την υποψηφιότητα Γκαγκάτση, ζήτημα παραίτησης του κ. Σαρρή από τη θέση του προέδρου της ΚΕΔ για ηθικούς λόγους, αφού όπως δήλωναν δεν ήταν δυνατόν, υποψήφιος πρόεδρος της ΕΠΟ να εξακολουθεί να βρίσκεται στη θέση του προέδρου της ΚΕΔ, της αρμόδιας δηλαδή επιτροπής για τον ορισμό των διαιτητών στα εθνικά πρωταθλήματα. Ότι ο Γιώργος Σαρρής αρνήθηκε να παραιτηθεί, του ανακοίνωσε όμως την πρόθεσή του να μην παραστεί στη συνεδρίαση της ΚΕΔ, με την προϋπόθεση ότι δεν θα παρίστατο και ο Χ. Σάββας. Ότι σε τηλεφωνική επικοινωνία των δύο ανδρών, συμφώνησε με τον Γ. Σαρρή να μην παραστεί κατά τη διαδικασία, με την προϋπόθεση να του γνωστοποιηθούν οι διαιτητές που θα περιλαμβάνονταν τελικά στους πίνακες, καθώς επίσης και να περιληφθούν στους πίνακες δύο διαιτητές, για τους οποίους είχε ήδη προηγηθεί συζήτηση και συμφωνία στο Δ.Σ της ΕΠΟ. Ότι αντιπρότεινε στον πρόεδρο της ΚΕΔ να μην πραγματοποιηθούν μεγάλες αλλαγές στους πίνακες, λόγω των επικείμενων τότε εκλογών της Ομοσπονδίας και οποιαδήποτε αλλαγή θεωρούνταν αναγκαία, να πραγματοποιούνταν από τη νέα πλέον διοίκηση της ΕΠΟ. Ότι ο πρόεδρος της ΚΕΔ επιφυλάχθηκε να του απαντήσει, λέγοντας του ότι θα του απαντήσει οριστικά, μετά από συνάντηση που θα πραγματοποιούσε με άγνωστο πρόσωπο, τα στοιχεία του οποίου δεν ήθελε να αποκαλύψει. Ότι επειδή παρά την ανωτέρω υπόσχεση ουδέποτε υπήρξε επικοινωνία μεταξύ των δύο ανδρών, την 13.8.2012 επισκέφθηκε τα γραφεία της ΚΕΔ, όπου και θα πραγματοποιούνταν η συνεδρίαση της επιτροπής για την κατάρτιση των πινάκων και εκδήλωσε την επιθυμία του να συμμετάσχει στις εργασίες της. Ότι ο τότε πρόεδρος της ΕΠΟ Σοφοκλής Πιλάβιος, ο οποίος είχε ενημερωθεί από τον Γ. Σαρρή, ότι τόσο ο πρόεδρος της ΚΕΔ όσο και ο αντιπρόεδρος της δεν θα παρίστατο στις εργασίες της επιτροπής, αρνήθηκε να επιτρέψει στον Σάββα να μετάσχει στη συνεδρίαση, εξηγώντας του, ότι θα έπρεπε να συμμετάσχει και ο Σαρρής. Ότι ο Σ. Πιλάβιος του ανέφερε την άποψή του ότι η επιτροπή θα έπρεπε πλέον να συνεδριάσει σε απαρτία, δηλαδή και με τα πέντε μέλη της





και για το λόγο αυτό θα αναζητούσε νέα ημερομηνία για τη συνεδρίαση. Ότι τα άλλα δύο μέλη της επιτροπής Γ. Δούρος και Α. Μπριάκος, έδειξαν έκπληκτοι από την εμφάνιση του Σάββα στα γραφεία της ΚΕΔ, δήλωσαν δε ότι είναι αντίθετοι σε κάθε περίπτωση αναβολής της συνεδρίασης, επικαλούμενοι το γεγονός της επικείμενης έναρξης του πρωταθλήματος. Ότι για τους ανωτέρω λόγους αποχώρησε προσωρινά από τα γραφεία της ΚΕΔ, αναμένοντας την ειδοποίηση του Πιλάβιου για τη νέα ημερομηνία συνεδρίασης της επιτροπής, αντ' αυτής όμως ενημερώθηκε από τον τύπο ότι η κατάρτιση των πινάκων είχε ολοκληρωθεί.

Στην από 31.1.2013 ένορκη κατάθεσή του ο Κύρος Βασσάρας, πρώην Διεθνής διαιτητής και τρίτο μέλος της ΚΕΔ, ισχυρίζεται ότι η ΚΕΔ ουδέποτε συνεδρίασε και ότι τα αποτελέσματα των πινάκων διαιτησίας, απλά του ανακοινώθηκαν από τα άλλα δυο μέλη της επιτροπής Γ. Δούρο και Αθ. Μπριάκο. Συγκεκριμένα ο Κ. Βασσάρας καταθέτει ότι παρά το γεγονός ότι επανειλημμένως, τόσο εγγράφως όσο και προφορικώς ζήτησε από τα άλλα δύο μέλη της επιτροπής να πραγματοποιηθεί προεργασία και συζήτηση για τους πίνακες των διαιτητών, όπως γίνονταν κάθε χρόνο, ουδέποτε εισακούστηκε. Ότι, όταν τους ζήτησε να ακολουθηθεί ο ίδιος τρόπος αξιολόγησης των διαιτητών ανά κατηγορία, εκείνοι του απήντησαν «αυτά είναι και δεν αλλάζει τίποτα», ενώ ταυτόχρονα του επέδειξαν εκτυπωμένους και έτοιμους προς ανάρτηση τους πίνακες διαιτησίας. Η στάση των δύο μελών της ΚΕΔ οδήγησε τον Βασσάρα στη σύνταξη και αποστολή του από 3.9.2012 εγγράφου του σε ΕΠΟ/ΚΕΔ, με το οποίο κατήγγειλε το περιστατικό και τη συμπεριφορά των συναδέλφων του, κατέθετε τις προσωπικές του απόψεις και προτάσεις για την επιλογή των διαιτητών και την κατάρτιση των πινάκων και ζητούσε από το Δ.Σ της ΕΠΟ να επιληφθεί του θέματος λόγω αρμοδιότητάς. Στο ανωτέρω έγγραφό του ο Κ. Βασσάρας εξηγούσε επίσης, ότι του ζητήθηκε και υπέγραψε την αναγραφή και ανάρτηση των πινάκων στην επίσημη ιστοσελίδα της ΕΠΟ (13.8.2012) με σκοπό να κατατεθεί στο προσεχές Δ.Σ της ΕΠΟ. Το Δ.Σ της ΕΠΟ επικύρωσε τους πίνακες διαιτησίας χωρίς να εξετάσει την καταγγελία Βασσάρα, ο οποίος και απομακρύνθηκε από την ΚΕΔ, τη δε θέση του αντιπροέδρου της ΚΕΔ, μετά την παραίτηση του Χ. Σάββα, ανέλαβε ο Α. Μπριάκος

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



Στις από 6.11.2012, 29.11.2012, 16.4.2013 και 4.3.2014 ένορκες καταθέσεις του ο Χρήστος Σάββας ισχυρίζεται επίσης τα εξής: Οι πίνακες διαιτησίας καταρτίστηκαν τυπικά από τους Γ. Δούρο και Αθ. Μπριάκου, ουσιαστικά όμως κατόπιν υπόδειξης του, Γιώργου Σαρρή, Θόδωρου Κουρίδη και Αριστείδη Σταθόπουλου. Ότι ο τρόπος που καταρτίστηκαν οι πίνακες καταδεικνύει την επιτακτική ανάγκη της προεκλογικής περιόδου να εξυπηρετηθούν ορισμένες σκοπιμότητες που θα ευνοούσαν την εκλογή του Σαρρή στις επικείμενες εκλογές. Ότι για το λόγο αυτό, ορισμένοι από τους διαιτητές προήχθησαν, προκειμένου να εξασφαλιστεί η ψήφος των ενώσεών τους. Ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν προϊόν εκβιασμού, ο οποίος συνιστάται στο ότι οι θ. Κουρίδης, και Αρ. Σταθόπουλος, με τη συνδρομή του Α. Μπριάκου και Γ. Δούρου προσέγγιζαν προέδρους ενώσεων λέγοντάς τους ότι, εάν μας ακολουθήσετε (δηλαδή επιλογή ΣΑΡΡΗ) θα ικανοποιηθούν τα αιτήματά σας, είτε με τη μορφή επιχορηγήσεων των ενώσεών τους, είτε με τη μορφή συμμετοχής των διαιτητών και των παρατηρητών στους πίνακες διαιτησίας και εν συνεχεία με τον ορισμό τους σε αγώνες των εθνικών πρωταθλημάτων. Ότι σε όσες περιπτώσεις συναντούσαν αντιρρήσεις ή διαφορετικές φωνές, δήλωναν πως δεν επρόκειτο να ενισχυθούν οικονομικά οι ενώσεις τους, δεν πρόκειται να περιληφθούν διαιτητές στους πίνακες διαιτησίας και εάν περιληφθούν, δεν πρόκειται να οριστούν σε ποδοσφαιρικούς αγώνες, με αποτέλεσμα να πληγούν οικονομικά, τόσο οι ίδιες οι ενώσεις, όσο και οι διαιτητές και παρατηρητές, αφού η μη συμμετοχή αυτών σε αγώνες, συνιστά ισχυρό ηθικό και οικονομικό πλήγμα. Ότι όπως είναι γνωστό, οι πρόεδροι των τοπικών ποδοσφαιρικών ενώσεων που δεν χρηματοδοτούνται από την ΕΠΟ, αντιμετωπίζουν ιδιαίτερα προβλήματα με τα τοπικά σωματεία, γεγονός που δημιουργεί πρόβλημα στην επανεκλογή τους, καθώς επίσης και ότι η συμμετοχή διαιτητών και παρατηρητών σε αγώνες πρωταθλημάτων ποδοσφαίρου, ιδιαίτερα στις λεγόμενες μεγάλες κατηγορίες, διευρύνει το «prestige» των ενώσεων και ταυτόχρονα ενισχύει οικονομικά τους οριζόμενους διαιτητές, αφού η αμοιβή τους σε κάθε αγώνα SUPERLEAGUE είναι ιδιαίτερα υψηλή, της τάξης των 2.500 -3.000 ευρώ περίπου.

Ο Χρήστος Σάββας, ο οποίος υπηρέτησε το χώρο του ποδοσφαίρου περίπου για τρεις δεκαετίες, από τη θέση του διαιτητή, του προέδρου της ΕΠΣ Κοζάνης, του συμβούλου της ΕΠΟ και του αναπληρωτή προέδρου της ΚΕΔ,

καταγγέλλει την ύπαρξη εγκληματικής οργάνωσης, την οποία αποτελούν, ο νυν πρόεδρος της ΕΠΟ και πρώην πρόεδρος της ΚΕΔ Γιώργος Σαρρής, ο πρώην νομικός σύμβουλος της ΕΠΟ Θεόδωρος Κουρίδης, ο πρώην αντιπρόεδρος και νυν μέλος του Δ.Σ της ΕΠΟ Αριστείδης Σταθόπουλος, ως πρόεδρος της ΕΠΣ Μεσσηνίας και το μέλος του Δ.Σ της ΕΠΘ Νικόλαος Προύτζος ως μέλος της ΕΠΣ Αρκαδίας, για τον οποίο αργότερα, στην προσπάθειά του να προστατεύσει, αναφέρει ότι διατηρεί επιφυλάξεις, μετά από διευκρινήσεις που του δόθηκαν προσωπικά. Κατά τον Χ. Σάββα, η ανωτέρω εγκληματική ομάδα αντί να προστατεύει και να εκπροσωπεί το ελληνικό ποδόσφαιρο, εκβιάζει παράγοντες και διαιτητές. Εκτός των ως άνω περιγραφόμενων πράξεων, οι οποίες τελέστηκαν με αφορμή της εκλογής της ΕΠΟ, εμφανίζουν και άλλου είδους εγκληματική συμπεριφορά η οποία συνίσταται στο εξής. Ασκούν ψυχολογική βία σε εκείνους τους διαιτητές που δεν ελέγχουν, καλλιεργώντας τους παράλληλα την εντύπωση, ότι κάνουν εκείνο που επιθυμούν στο χώρο του ποδοσφαίρου, λέγοντάς τους ότι σε περίπτωση που δεν βοηθηθεί η ομάδα για την οποία ενδιαφέρονται, θα έχουν πρόβλημα στη διαιτητική τους καριέρα, με αποτέλεσμα, σε κάποιες περιπτώσεις, να επιτυγχάνονται τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα για τις ομάδες που ενδιαφέρονται. Ταυτόχρονα, διεκδικούν από τους προέδρους των ομάδων, τους οποίους εξυπηρετούν, οικονομικά οφέλη, δηλώνοντάς τους ότι είναι επιβεβλημένο να τα έχουν καλά μαζί τους για να βοηθηθούν, αφού ελέγχουν πλήρως το χώρο του ποδοσφαίρου.

Ο μάρτυρας ισχυρίζεται επίσης, ότι μετά τις καταγγελίες του, δέχθηκε πιέσεις από τον Γιώργο Σαρρή, ο οποίος του πρότεινε να αναιρέσει την καταγγελία του, δίδοντάς του μάλιστα έτοιμη δακτυλογραφημένη δήλωση, την οποία μας προσκόμισε, με το κάτωθι περιεχόμενο: «Επειδή τις τελευταίες ημέρες κάποιιοι προσπαθούν να εκμεταλλευτούν τις δηλώσεις μου για τις αξιολογήσεις διαιτητών που έκανα τις 14 Αυγούστου δηλώνω τα εξής. Μετά από τις ικανοποιητικές μπορώ να πω διευκρινήσεις που μου έδωσε ο πρόεδρος της επιτροπής κ. Σαρρής, διαπίστωσα ότι ενορχηστρωτές της παρωδίας των αξιολογήσεων ήταν αυτοί που λυμαίνονται το χώρο του ποδοσφαίρου τα τελευταία 30 χρόνια γυαλίζοντας τα παπούτσια των εκάστοτε προέδρων της ΕΠΟ». Ότι, ενώ αρχικά θεωρούσε ότι και ο Γ. Σαρρής υπήρξε θύμα της εγκληματικής ομάδας των παραγόντων της ΕΠΟ και ανέμενε και από εκείνον να επιβεβαιώσει τις καταγγελίες του, γρήγορα αντιλήφθηκε ότι και ο

ΟΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΑΓΓΗΛΗΣ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο Εισαγγητής

πρόεδρος της ΕΠΟ συμμετείχε στην ως άνω εγκληματική ομάδα, ως ενεργό μέλος και όχι ως απλός θιασώτης και παρατηρητής. Ότι στις 9 Μαρτίου 2013 ο Σαρρής επισκέφθηκε, με αφορμή το μνημόσυνο του πεθερού του, την Κοζάνη, όπου και προσκάλεσε σε γεύμα τον αναπληρωτή πρόεδρο της Ένωσης Ποδοσφαιρικών Σωματείων Κοζάνης κ. Γεώργιο Μαργαρίτη στον οποίο ανέφερε τα εξής: «όσο θα είναι πρόεδρος της ένωσης Κοζάνης ο Σάββας, η ένωση είναι καταδικασμένη», «δεν πρόκειται να πάρετε μια», «δεν πρόκειται να ξαναπαίξει διαιτητής της ένωσης», «δεν πρόκειται να μπει παρατηρητής αγώνων της ένωσής σας». Όταν δε ο κ. Μαργαρίτης τον ρώτησε τι πρέπει να γίνει για να αντιστραφεί το κλίμα, ο Σαρρής του απήντησε ότι «ή πρέπει να διώξετε από πρόεδρο το Σάββα», ή «πρέπει ο ίδιος να πάει ξανά στον εισαγγελέα και να πει ότι την ημέρα που έδωσε την κατάθεση ήταν ζαλισμένος». Ότι τα ανωτέρω, τα οποία ο Γ. Σαρρής ζήτησε να μεταφερθούν στον Χ. Σάββα, επιβεβαιώνονται από την από 14.10.2013 ένορκη κατάθεσή του κ. Σαλτσίδα, μέλους του Δ.Σ της ΕΠΣ Κοζάνης, καθώς επίσης και από το γεγονός ότι για μακρό χρονικό διάστημα η ΕΠΣ Κοζάνης, σε αντίθεση με άλλες ενώσεις, δεν επιχορηγήθηκε με κανένα χρηματικό ποσό από την ΕΠΟ, πέραν της κρατικής επιχορήγησης. Επιβεβαιώνονται επίσης και από το γεγονός, ότι έκτοτε διαιτητές και παρατηρητές της ΕΠΣ Κοζάνης έπαψαν να αγωνίζονται, πλην μιας εξαίρεσης, σε ποδοσφαιρικούς αγώνες των εθνικών πρωταθλημάτων.

Ο πρώην πρόεδρος της ΕΠΟ Β. Γκαγκάτσης, επιβεβαιώνει τα όσα καταγγέλλει ο Χ. Σάββας, προσθέτοντας στις ένορκες καταθέσεις του, νέα στοιχεία για την αξιολόγηση της συμπεριφοράς των υπόπτων, με την περιγραφή συγκεκριμένων περιστατικών. Ένα τέτοιου είδους περιστατικό αναφέρει και επιβεβαιώνει ο μάρτυρας Δημήτριος Μπουσχανετζής, πρόεδρος του συνδέσμου διαιτητών Δράμας, ο οποίος κατέθεσε ότι πριν τις εκλογές της ΕΠΣ Δράμας, ο Α. Μπριάκος (μέλος της ΚΕΔ) επισκέφθηκε ανθρώπους της τοπικής ένωσης τους οποίους διαβεβαίωσε ότι σε περίπτωση εκλογής της παράταξή τους, η οποία ήταν φίλα προσκείμενη στο κ. Σαρρή, θα επιλέγονταν διαιτητής του συνδέσμου. Κατέθεσε επίσης ότι όπως πληροφορήθηκε, στις 11.8.2012 ο Χατζησαρόγλου νυν πρόεδρος της ΕΠΣ Δράμας επισκέφθηκε με άλλα μέλη της ένωσης την ΕΠΟ, λαμβάνοντας κατά την αποχώρησή τους φάκελο με 10.000 ευρώ προκειμένου να χρησιμοποιηθούν ως αντίτιμο



εξαγοράς ψήφων της διοίκησης που επιθυμούσε η ΕΠΟ να εκλεγεί στις τοπικές εκλογές της ΕΠΣ Δράμας (σημείωση: εκκρεμεί προκαταρκτική δικογραφία στην Εισαγγελία Δράμας). Επίσης ο Ιωάννης Κατρός, πρόεδρος του τοπικού σωματείου της ΕΠΣ Δωδεκανήσου «Ατρόμητου Διμηλίας», στην από 26.6.2013 ένορκη κατάθεσή του, καταγγέλλει ότι ο πρόεδρος της ΕΠΟ Γιώργος Σαρρής την 22.5.2013, λίγο μετά το κλείσιμο του απολογισμού και μια εβδομάδα πριν τις εκλογές της τοπικής ένωσης, κατέθεσε το ποσό των 10.000 ευρώ σε λογαριασμό της ένωσης, το οποίο αναλήφθηκε αυθημερόν και διατέθηκε προς τα τοπικά σωματεία για την εξαγορά ψήφων υπέρ συγκεκριμένου συνδυασμού, επίσης φίλα προσκείμενου της διοίκησης Σαρρή. Μάλιστα καταγγέλλει ότι το ως άνω περιστατικό επαναλήφθηκε και σε άλλες ενώσεις και ότι με τον τρόπο αυτό εξασφαλιζόταν η πλειοψηφία στις Γενικές Συνελεύσεις της Ομοσπονδίας και αποφεύγονταν οι διαφωνίες και οι διαφορετικές απόψεις που θα δημιουργούσαν προβλήματα. Εκτίμηση του μάρτυρα αποτελεί ότι η ίδια τακτική ακολουθήθηκε και στη διαδικασία εκλογών της ΕΠΟ. Το ανωτέρω περιστατικό επιβεβαιώνεται και από τον Παναγιώτη Διακοφώτη μέλος του Δ.Σ της ΕΠΣ Δωδεκανήσου, ο οποίος κατέθεσε, ότι μέρος του ποσού των 10.000 ευρώ δόθηκε στους εκλέκτορες Ιωάννη Μανούσογλου και Ιωάννη Σκιαθίτη, ενώ το υπόλοιπο δόθηκε σε τοπικά σωματεία. Ο προαναφερόμενος μάρτυρας κατέθεσε επίσης, επιβεβαιώνοντας τα όσα κατήγγειλε ο Σάββας και ο Γκαγκάτσας, ότι οι ενώσεις εκβιάζονται και ουσιαστικά έχουν να επιλέξουν μεταξύ του να δεχθούν χρήματα με τη μορφή επιχορήγησης και οικονομικής στήριξης και να υποκύψουν σε ότι επιθυμεί ο αρχηγική ομάδα της ΕΠΟ ή διαφορετικά να πορευθούν απομονωμένοι και χωρίς καμία χρηματική βοήθεια από την Ομοσπονδία.

Με αφορμή την προπεριγραφόμενη διαδικασία κατάρτισης των πινάκων διαιτησίας, υπήρξαν αρχικά έντονες διαμαρτυρίες ενώσεων, όπως αυτή της ΕΠΣ Λακωνίας, της ΕΠΣ Φωκίδας και της ΕΠΣ Καρδίτσας, οι πρόεδροι των οποίων στη συνέχεια μετέβαλαν άποψη και συμπεριφορά, φαινόμενο που συναντάται συχνά στις ποδοσφαιρικές υποθέσεις που απασχόλησαν τη δικαιοσύνη. Ειδικότερα, στη συνεδρίαση της 12.9.2012 του Δ.Σ της ΕΠΟ ο κ. Καλύβας πρόεδρος της ΕΠΣ Φωκίδας, κατήγγειλε τους ανθρώπους της ΚΕΔ, ότι αρνούσαν παράνομα να του απαντήσουν εγγράφως για τον τρόπο και τα κριτήρια αξιολόγησης των διαιτητών. Κατήγγειλε μάλιστα

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



τον τότε πρόεδρο της ΚΕΔ και νυν της ΕΠΟ κ. Σαρρή, ότι θεωρούσε διαδικασία μυστική και μη ανακοινώσιμη στα μέλη του Δ.Σ της ΕΠΟ παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτό το καταστατικό της Ομοσπονδίας. Κατήγγειλε επίσης εμμέσως πλην σαφώς, ότι τα μέλη της ΚΕΔ που συμμετείχαν στην κατάρτιση των πινάκων, εργάστηκαν για το συμφέρον τους και για λογαριασμό άλλων παραγόντων, αντί να εργαστούν με εντιμότητα και ήθος για το καλό του ελληνικού ποδοσφαίρου. Έκανε μάλιστα λόγο για τριάδα που διοικούσε την ΕΠΟ, χωρίς να ερωτάται ο πρόεδρος. Στην από 20.11.2012 ένορκη κατάθεσή του ο Ιωάννης Καλύβας απέφυγε να κατονομάσει πρόσωπα και πράγματα, πλην όμως εξέφρασε την άποψη ότι οι αποφάσεις λαμβάνονταν εν αγνοία του τότε προέδρου της ΕΠΟ (Πιλάβιου), από μια ομάδα ανθρώπων που δρούσε παρασκηνακά και για ίδια συμφέροντα, η οποία επέλεξε και τα πρόσωπα των διαιτητών που επελέγησαν να συμπεριληφθούν στους πίνακες διαιτησίας.

Την κατάρτιση των πινάκων διαιτησίας κατήγγειλε και σχολίασε στον τύπο και ο πρόεδρος της ΕΠΣ Λακωνίας κ. Καρράς ο οποίος δήλωσε τα εξής: «σχετικά με τις αξιολογήσεις διαιτητών της ένωσής μας, ήταν γνωστές από τον Ιούνιο στην Γ.Σ της ΕΠΟ και το ξέρει και ο Σαρρής.....Ξεχνούν κάποιοι κύριοι ποιος τους έφερε στην ΕΠΟ και τώρα μέσα στην ζάλη τους (εκλεγμένοι και υπάλληλοι) για μη χάσουν τις καρέκλες τους εκδικούνται αδικώς νέους ανθρώπους, εκλεκτά μέλη της κοινωνίας και του ποδοσφαίρου, που τυγχάνουν διαιτητές της Λακωνίας. Ευτυχώς, ο Οκτώβρης έρχεται και θα απομακρυνθούν για το καλό του ελληνικού ποδοσφαίρου. Το Λακωνικό ποδόσφαιρο αποφασίζει ελεύθερα δίχως κηδεμόνες και θα είναι απέναντι σε τέτοιου είδους πρακτικές, που ζημιώνουν το ελληνικό ποδόσφαιρο, την κοινωνία και απομακρύνουν τα παιδιά από το χώρο του ποδοσφαίρου. Γιατί «κάποιοι» δεν έχουν αγωνιστεί ποτέ στη ζωή τους και θέλουν μόνο να «διοικούν». Αλλά τελειώνουν....Υ.Γ. Η ένωσή μας στηρίζει διαχρονικά όλους τους διαιτητές (εν ενεργεία και μη) του νομού μας και δημοσιεύματα που έχουν δει το φως της δημοσιότητας είναι παντελώς ψεύδη και κακόβουλα. Περιμένουμε όμως τα πρόσωπα που εμπλέκουν το όνομά τους να βγουν δημόσια και να μάθουμε όλοι αν συμφωνούν ή όχι με αυτά. Παρά τις ως άνω σοβαρές καταγγελίες ο Καρράς, αρνήθηκε στην ένορκη κατάθεση του να

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

διευκρινίσει τις καταγγελίες του και τα πρόσωπα που απευθύνονταν, δήλωσε δε ότι δεν αντιμετωπίζει κανένα πρόβλημα από τους ανθρώπους της ΕΠΟ.

Ενδιαφέρον παρουσιάζει η περίπτωση του προέδρου της ΕΠΣ Καρδίτσας Μανώλη Παλάσκα, ο οποίος προέβη στη ακόλουθη δήλωση, μετά την κατάρτιση των πινάκων διαιτησίας: « Τίποτε δεν άλλαξε, έγινε ότι προανήγγειλε στο τελευταίο Δ.Σ της ΕΠΟ ο κ. Κουρίδης, παρουσία του προέδρου, όλων των μελών του Δ.Σ και πολλών προέδρων ενώσεων, που βρέθηκαν στο Δ.Σ. Απευθυνόμενος σε εμένα προσωπικά είπε: «Ο Ηλίας Χατζής στη Σούπερ Λιγκ και εσύ θα δεις τι θα πάθεις...» Προσωπικά δεν περίμενα από τον κύριο Δούρο και από τον κύριο Μπριάκο, πολύ περισσότερο από τον δεύτερο, που με τις πράξεις τους φωτογραφίζουν στο βάθος εκλογές στην Ομοσπονδία. Μετά από όλα αυτά πρέπει να παραιτηθούν. Ειδικά από τον Μπριάκο δεν το περίμενα. Οι επιλογές διαιτητών φωτογραφίζουν τις εκλογές στην ΕΠΟ. Γιατί ο κ. Σαρρής δεν ήταν παρών θα πρέπει να παραιτηθεί αφού ο Πιλάβιος του είπε να παρευρεθεί και αυτός αρνήθηκε. Πιστεύω ότι ο κ. Σαρρής δεν θα είναι υποψήφιος. Πίσω από όλα αυτά βρίσκεται ο συνταξιούχος νομικός σύμβουλος της ΕΠΟ, κ. Κουρίδης, σύμφωνα με όσα είπε στο Δ.Σ». Ο Παλάσκας, με την ανωτέρω δήλωσή του, κατήγγειλε τη διαδικασία κατάρτισης των πινάκων και αναφέρθηκε ειδικά στην παράνομη, κατά την άποψή του, επιλογή του κ. Χατζή στον πίνακα παρατηρητών. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι ο Χατζής πρώην διαιτητής ποδοσφαίρου, συμπεριλήφθηκε στον πίνακα των παρατηρητών και εκπαιδευτών διαιτησίας, ως μέλος της ΕΠΣ Καρδίτσας, παρά το γεγονός ότι είχε διαγραφεί από την τοπική ένωση. Ότι ενώ η ΕΠΣ Καρδίτσας δια του προέδρου της Μ. Παλάσκα είχε ενημερώσει εγγράφως και αρμοδίως την ΕΠΟ και την ΚΕΔ, η Ομοσπονδία περιέλαβε παράνομα στους πίνακες των παρατηρητών και των εκπαιδευτών διαιτησίας τον κ. Χατζή, επειδή ο νομικός σύμβουλος της ΕΠΟ Θ. Κουρίδης, άνθρωπος με μεγάλη ισχύ και επιρροή, επιθυμούσε ένα εκδικηθεί τον Παλάσκα, που είχε ταχθεί ανοικτά υπέρ της υποψηφιότητας Β. Γκαγκάτση. Ότι ήταν τέτοιο το μένος του Θ. Κουρίδη και της λοιπής ηγετικής ομάδας της ΕΠΟ σε βάρος του Παλάσκα, που η ΚΕΔ έπαψε να ορίζει συνολικά διαιτητές και παρατηρητές της ΕΠΣ Καρδίτσας στα εθνικά πρωταθλήματα. Τούτο δε, όχι διότι οι ανωτέρω διαιτητές δεν κρίνονταν ικανοί, αλλά διότι ανήκαν σε ένωση που εναγτιώθηκε στην νυν διοίκηση της ΕΠΟ. Ότι τα ανωτέρω προκύπτουν και από τις αιτήσεις

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

μεταγραφής του συνόλου σχεδόν, των διαιτητών που ανήκαν στην ένωση Καρδίτσας, οι οποίοι ως αιτιολογία της αιτούμενης μεταγραφής τους σε άλλη όμορη ένωση, αναφέρουν ότι επιθυμούν τη μεταγραφή τους, επειδή δεν ορίζονται στους αγώνες ποδοσφαίρου λόγω της διαμάχης της ΕΠΣ με την ΕΠΟ. Ότι μετά την ολοκλήρωση της μεταγραφής τους σε άλλες ποδοσφαιρικές ενώσεις, άρχισαν να επιλέγονται εκ νέου στα εθνικά πρωταθλήματα χωρίς κανένα απολύτως πρόβλημα.

Ο παρατηρητής διαιτησίας κ. Χατζής με την από 31.12.2013 επιστολή του ζήτησε να καταθέσει ενώπιον μας, προκειμένου να διευκολύνει την έρευνα. Στις από 24.1.2014 και 27.1.2014 ένορκες καταθέσεις του ισχυρίζεται ότι, νομίμως συμπεριλήφθηκε στους πίνακες διαιτησίας και συνεπώς νομίμως ορίζονταν από την ΚΕΔ σε ποδοσφαιρικές αναμετρήσεις των εθνικών πρωταθλημάτων, αφού ουδέποτε του επιδόθηκε απόφαση διαγραφής του από την ΕΠΣ Καρδίτσας. Ότι με τον τρόπο αυτό ορθώς ορίστηκε σε εννέα αγώνες ως παρατηρητής κατά την περίοδο 2012 - 2013, μέχρι και την 29<sup>η</sup> αγωνιστική, που συμπίπτει με την άσκηση αγωγής του, σε βάρος του Παλάσκα, σε βάρος των δημοσιογράφων Μπλούνα, Θωμαΐδη και σε βάρος του ΣΚΑΙ. Ότι έκτοτε, δηλαδή μετά την επίδοση του δικογράφου της αγωγής του στα ανωτέρω πρόσωπα, έπαυσε να ορίζεται από την ΚΕΔ. όταν δε απευθύνθηκε στην ΚΕΔ και την ΕΠΟ, διαπίστωσε ότι η μη επιλογή του ήταν αποτέλεσμα των πιέσεων που ασκήθηκαν από τον Παλάσκα προς τον αναπληρωτή πρόεδρο της ΕΠΟ κ. Παπακωνσταντίνου. Ότι όταν ζήτησε εξηγήσεις από τον Παπακωνσταντίνου, εκείνος του είπε επί λέξει ότι: «πρέπει να αποσυρθούν οι αγωγές γιατί είναι και επιθυμία του προέδρου» «πρέπει να αποσυρθούν άμεσα», ότι πρέπει να παραιτηθεί από το δικόγραφο της αγωγής μόνο ως προς τον Παλάσκα και όχι για τους λοιπούς, όπως ήταν και το κοινό αίτημα, τόσο του προέδρου της ΕΠΟ (ΣΑΡΡΗ) όσο και της νομικής υπηρεσίας (ΚΟΥΡΙΔΗ). Ότι ο Παπακωνσταντίνου υπέκυψε στις πιέσεις του Παλάσκα, επειδή ο τελευταίος τον απειλούσε ότι αν η ΚΕΔ όριζε τον Χατζή σε κάποιο αγώνα, θα άλλαζε την κατάθεσή που ήδη είχε δώσει στην εισαγγελία, για την υπό κρίση υπόθεση, δηλαδή ότι θα αποκάλυπτε όλη την αλήθεια. Ότι τα ανωτέρω ο Παλάσκας τα ανέφερε και σε Δ.Σ της ΕΠΣ Καρδίτσας, λέγοντας χαρακτηριστικά ότι «εάν χρησιμοποιηθεί ο Χατζής θα αλλάξω την κατάθεσή μου....τους κρατάω στο χέρι». Στη συνέχεια αναφέρθηκε σε ένα ενδιαφέρον

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΤΗΣ



περιστατικό για την υπόθεση, επιδιώκοντας να καταδείξει τον τρόπο δράσης των ανθρώπων που διοικούν την ΕΠΟ. Ισχυρίστηκε ότι με αφορμή τη συνέντευξη του Παπακωνσταντίνου σε τοπικό ραδιόφωνο της Καρδίτσας το Νοέμβριο του 2012, ο Παλάσκας κατέθεσε αγωγή σε βάρος του Παπακωνσταντίνου. Ότι, όταν κατά τη διάρκεια της αντιδικίας, ο Χατζής απευθύνθηκε στους Παπακωνσταντίνου και Κουρίδη, εκφράζοντάς τους προβληματισμούς που είχε, σχετικά με το αν μπορούσε να στραφεί, χωρίς να παραβιαστεί το αυτοδιοίκητο της ΕΠΟ στα πολιτικά δικαστήρια κατά του Παλάσκα, Μπλούνα, Θωμαΐδη και ΣΚΑΙ, οι ανωτέρω τον διαβεβαίωσαν ότι δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα και μάλιστα του είπαν «προχώρα μαζί θα τον γκρεμίσουμε». Ότι η αντιδικία μεταξύ Παπακωνσταντίνου και Παλάσκα έπαυσε τον Απρίλιο του 2013, όταν και ο Παλάσκας απέσυρε την αγωγή του, μετά από αμοιβαίες εξηγήσεις και συνεννοήσεις. Σημαντικό σημείο των καταθέσεων του Χατζή, αποτελεί η αναφορά του στους πίνακες δεικνύσας, για τους οποίους ισχυρίζεται ότι δεν περιλαμβάνουν τους καλύτερους διαιτητές και παρατηρητές δεικνύσας, ότι οι ικανοί δεν επιλέγονται γιατί δεν εξυπηρετούν τα συμφέροντα της ΕΠΟ, ότι η επιλογή τους γίνεται με τις ορέξεις των παραγόντων και των προέδρων, εξαιτίας του ότι ο πρόεδρος της ΕΠΟ ψηφίζεται από τους προέδρους των τοπικών ενώσεων και ότι επιλέγονται διαιτητές ανίκανοι, επειδή εξυπηρετούν συμφέροντα των προέδρων. Χαρακτηριστικά ανέφερε την πρόσφατη περίπτωση του διαιτητή Σπάθα, όπου, κατά την άποψή του, έπαυσε να ορίζεται επί οκτώ συνεχείς αγωνιστικές, επειδή ενόχλησε η δεικνύσας του στον αγώνα ΠΑΣ ΓΙΑΝΝΕΝΑ - ΠΑΟΚ, όταν και καταλόγισε πέναλτι υπέρ της ομάδας της Θεσσαλονίκης.

Αξιόλογο στοιχείο για τη διερεύνηση της υποθέσεως, αναφορικά με τον τρόπο δράσης των διοικούντων την ΕΠΟ και την ΚΕΔ, αποτελεί το περιεχόμενο των εγγράφων με αριθμ. πρωτ: 14573/13.3.2014 και 14823/14.3.2014 τα οποία μας απεστάλησαν από άγνωστα πρόσωπα. Στο πρώτο εξ αυτών, το οποίο φαίνεται ότι συντάχτηκε από πρόσωπο με ιδιαίτερες γνώσεις στο χώρο της δεικνύσας και στις εσωτερικές διαδικασίες αυτής, καταγγέλλεται ότι στις γραπτές εξετάσεις που πραγματοποιήθηκαν στο σεμινάριο διαιτητών Super League στο Ρέθυμνο το 2012, δόθηκαν από τους Δούρο και Μπριάκο οι κάτωθι οδηγίες στους υποψήφιους διαιτητές: να τοποθετούν την ένδειξη Χ, στην περιοχή των προκαθορισμένων απαντήσεων με τη σωστή απάντηση

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
ΕΙΣΠΗΓΗΤΗΣ



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΑΓΓΗΛΤΗΣ

(ΑΒΓΔ) και σε περίπτωση που διαπιστώσουν ότι δόθηκε λάθος απάντηση, ή αμφιβάλλουν για την ορθότητα της απαντήσεως, να θέσουν τη μονογραφή τους δίπλα στη λάθος επιλογή και να σημειώσουν τη σωστή απάντηση, χωρίς να θέσουν την υπογραφή τους δίπλα από αυτή. Ότι το σύστημα αυτό ακολουθήθηκε σε όλα τα επίπεδα διαιτητών, βοηθών διαιτητών και παρατηρητών. Ότι με τον τρόπο αυτό επωφελούνταν οι υποψήφιοι που είχαν ενημέρωση, οι οποίοι σε όποια απάντηση πίστευαν ότι έκαναν λάθος σημείωναν την επιλογή τους, (ως υποτιθέμενη λάθος απάντηση) χωρίς να θέτουν την ένδειξη Χ σε άλλη επιλογή. Ότι εκ των υστέρων οι βαθμολογητές σημείωναν, σε όποια γραπτά επιθυμούσαν, τη σωστή απάντηση, αφού δεν απαιτούνταν υπογραφή του υποψηφίου δίπλα στη νέα ορθή επιλογή. Ότι τα γραπτά των διαιτητών διορθώθηκαν σε μπαλκόνι ξενοδοχείου από τους Γ. Σαρρή και Θ. Κουρίδη, χωρίς τη συμμετοχή των άλλων μελών της ΚΕΔ. Ότι με τον τρόπο αυτό εξηγείται κατά τον καταγγέλλοντα, ότι το σύνολο σχεδόν των διαιτητών κρίθηκαν επιτυχόντες μέσα σε ένα απόγευμα. Ότι με την τακτική αυτή επιβάλλεται σε κάποιες τοπικές Ενώσεις Ποδοσφαιρικών Σωματείων η αντικατάσταση των μελών επιτροπών διαιτησίας, που δεν αξιολογήθηκαν, ασχέτως αν πέτυχαν ή όχι στις εξετάσεις τους και κατά συνέπεια ελέγχεται ποιοι θα πρέπει να είναι στις επιτροπές διαιτησίας των ΕΠΣ και ποιοι όχι. Από την επισκόπηση των αντιγράφων των γραπτών εξετάσεων των υποψηφίων διαιτητών που εμπεριέχονται στη δικογραφία, προκύπτουν ενδείξεις ότι σε κάποια από τα γραπτά που διορθώθηκαν έχει τεθεί πράγματι η υπογραφή του βαθμολογητή - εξεταστή μόνο δίπλα στη φερόμενη λανθασμένη απάντηση και όχι δίπλα στην ορθή και ότι κάποια από τα γραπτά διορθώθηκαν από τον τότε νομικό σύμβουλο της ΕΠΟ Θ. Κουρίδη.

Σημαντική καταγγελία περιέχεται και στο με αριθ. πρωτ: 14823/14.3.2014 έγγραφο που επίσης φαίνεται ότι συντάχθηκε από άγνωστο συντάκτη με αναφορά στους πίνακες διαιτησίας. Από τα αρχεία που επισυνάπτονται στην καταγγελία και τις ημερομηνίες που αυτά φέρουν προκύπτουν ενδείξεις, ότι ενώ στους πίνακες των βοηθών διαιτητών της FOOTBALL LEAGUE 2012-2013 που ανακοινώθηκαν από την ΕΠΟ στις 13.8.2013 δεν περιλαμβάνονταν το όνομα Παναγιώτης ΑΡΓΥΡΟΣ, δύο μήνες αργότερα και συγκεκριμένα την 16.10.2013, συμπεριλήφθηκε στους πίνακες ο βοηθός διαιτητής Παναγιώτης Αργυρός του συνδέσμου Αθηνών.





Από τον πρόεδρο της ΕΠΟ κ. Γ. Σαρρή προτάθηκε ως μάρτυρας ο ιδιοκτήτης της ΠΑΕ Παναχαϊκή, δικηγόρος Αθηνών, Αλέξης Κούγιας. Ο Κούγιας καταγγέλλει ότι οι πίνακες διαιτησίας είναι αποτέλεσμα παρανόμων συμπεριφορών παραγόντων και υπαλλήλων της ΕΠΟ, ότι οι πίνακες δεν έχουν τη σκοπιμότητα να αναδείξουν έντιμους και ικανούς διαιτητές, πρόθυμους να διευθύνουν με δίκαιο τρόπο ποδοσφαιρικές αναμετρήσεις, ότι το ποδόσφαιρο διοικείται από εγκληματική οργάνωση που επιλέγει στους πίνακες, ως επί το πλείστον, διαιτητές αδίστακτους οι οποίοι εξυπηρετούν τα συμφέροντα της οργάνωσης και των παραγόντων, ιδιοκτητών και προέδρων των ομάδων, ότι με τον τρόπο αυτό τελείται το αδίκημα της απάτης σε βάρος του ελληνικού δημοσίου που επιχορηγεί την ΕΠΟ, σε βάρος του ΟΠΑΠ που διοργανώνει το νόμιμο στοίχημα, σε βάρος των εντίμων διαιτητών, σε βάρος των ποδοσφαιριστών και σε βάρος των ιδιοκτητών των ΠΑΕ και ότι από τη δράση της εγκληματικής οργάνωσης ο ίδιος, ως ιδιοκτήτης της ΠΑΕ Παναχαϊκής ζημιώθηκε με το ποσό των 7 εκατομμυρίων ευρώ περίπου. Ισχυρίζεται επίσης ότι τα μέλη της οργάνωσης τελούν το αδίκημα της εκβίασης σε βάρος διαιτητών, παραγόντων, προέδρων ενώσεων και ιδιοκτητών ΠΑΕ. Ότι την εγκληματική οργάνωση αποτελούν οι Σαρρής, Παπακωνσταντίνου, Παπανικολάου, Κουρίδης, Σταθόπουλος, Υφαντής, Προύντζος, Δούρος, Μπριάκος. Ότι προστάτης των ανωτέρω προσώπων είναι ο πρόεδρος του Ολυμπιακού Βαγγέλης Μαρινάκης, ο οποίος διοικεί ουσιαστικά την ΕΠΟ, την ΚΕΔ και τις επιτροπές της Ομοσπονδίας, ότι εκείνος (Μαρινάκης) είναι υπεύθυνος για την μη άνοδο της Παναχαϊκής στη SUPER LEAGUE, καθώς επίσης και για την επιλογή Σαρρή στη θέση του προέδρου της ΕΠΟ. Ότι η κυριαρχία του Μαρινάκη στην ΕΠΟ και γενικά στο ελληνικό ποδόσφαιρο αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι το σύνολο των ταλαντούχων ποδοσφαιριστών μεταγράφεται με ιδιαίτερη ευκολία στον Ολυμπιακό, χωρίς μάλιστα να αναφέρονται χρηματικά ποσά και ότι για τον ίδιο λόγο παραμένουν στην ανώτερη κατηγορία ομάδες όπως ο Πανιώνιος και η Βέροια. Ότι ο πρόεδρος του Ολυμπιακού ελέγχει μέσω του υπαλλήλου του Γιάννη Μόραλη τη SUPER LEAGUE αναγκάζοντας τους ιδιοκτήτες των ομάδων να τον υποστηρίζουν προκειμένου να βοηθηθούν από τον Ολυμπιακό. Τέλος, ότι ο έλεγχος των άλλων ΠΑΕ από τον Ολυμπιακό πραγματώνεται και μέσω του δανεισμού ποδοσφαιριστών ιδιοκτησίας του, σε άλλες ομάδες, οι οποίες

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

εκλιπαρούν, λόγω της οικονομικής τους αδυναμίας, να τους παραχωρηθεί ως δανικός κάποιος παίκτης του Ολυμπιακού. Τα ανωτέρω, όπως ισχυρίζεται ο μάρτυρας, αποτελούν προσωπικές του διαπιστώσεις και εκτιμήσεις, καθώς και πληροφορίες που κατόρθωσε να συλλέξει, προσεγγίζοντας ως φίλος την ηγετική ομάδα της ΕΠΟ δηλώνοντας τους «υποταγή».

Στις 14.3.2014 κατέθεσε ενόρκως ο πρόεδρος και ιδιοκτήτης της ΠΑΕ ΑΠΟΛΛΩΝ, με αφορμή σχετική δήλωσή του με την οποία κατήγγειλε τα όσα κατά την άποψή του συμβαίνουν στο ελληνικό ποδόσφαιρο. Ο μάρτυρας κατέθεσε ότι αποφάσισε να αποχωρήσει, μετά το τέλος της περιόδου, από την ιδιοκτησία της ΠΑΕ Απόλλων εξαιτίας της κατάστασης που επικρατεί στο ελληνικό ποδόσφαιρο. Ότι πεποίθησή του είναι ότι η σωτηρία ή ο υποβιβασμός της ομάδος του δεν εξαρτάται αποκλειστικά από την αγωνιστική της συμπεριφορά, αλλά από μια ομάδα ανθρώπων που κατά την άποψή του διοικεί ουσιαστικά την ΕΠΟ και συγκεκριμένα από τους Κουρίδη, Παπακωνσταντίνου, Προύντζο κ.α, οι οποίοι δίνουν εντολές σε κάποιους από τους διαιτητές, όπως τους Αμπάρκιολη και Κάμπαξη κ.α, να ευνοήσουν συγκεκριμένες ομάδες. Διευκρίνισε ότι ευνοημένη διαιτητικά ομάδα είναι κατά την άποψή του ο Ολυμπιακός, που αυτή τη στιγμή διαθέτει και την καλύτερη ομάδα, ενώ το ποιες ομάδες θα ευνοηθούν αποφασίζεται προς τα μέσα του δευτέρου γύρου, όταν και σχηματίζεται το γκρουπ των ομάδων που θα παλέψουν για τη σωτηρία τους. Ότι πρόσφατα παραδείγματα «κακών διατησιών» αποτελούν οι αγώνες, ΠΑΣ ΓΙΑΝΝΕΝΑ - ΒΕΡΟΙΑ 0-1, παιχνίδι για το οποίο υπήρξαν έντονες διαμαρτυρίες από την πλευρά των Ιωαννίνων για μη καταλογοισμό τουλάχιστον δύο πέναλτι υπέρ της ομάδας των Ιωαννίνων, Λεβαδειακού - Παναϊτωλικού 1-2, για το οποίο σχετικές είναι και οι πρόσφατες δηλώσεις του προέδρου του Παναϊτωλικού κ. Κωστούλα και Πλατανιάς - Άρης 2-1 όπου κατακυρώθηκε υπέρ του Πλατανιά γκολ που ποτέ δεν σημειώθηκε. Ότι οι ανωτέρω συμπεριφορές των διαιτητών, συνδυαζόμενες με τη διαιτησία που είχε η ομάδα του στον αγώνα με τον Πανιώνιο του δημιούργησαν την πεποίθηση ότι η πορεία της ομάδος του καθορίζεται από άλλους. Διευκρίνισε επίσης ότι ο Ολυμπιακός με την πολιτική του δανεισμού των παικτών, αν και νόμιμη, δημιουργεί «σχέσεις» και «υποχρεώσεις» με τις ομάδες που ωφελούνται, όπως Πλατανιάς, Εργυτέλης, Πανιώνιος κ.λ.π. Χαρακτηριστικά δε ανέφερε ότι το περασμένο καλοκαίρι

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

