



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ

I. Κατά τη διάταξη του άρθρου 565 παρ. 2 ΚΠΔ, αν ασκηθεί αναίρεση και αν από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης πιθανολογείται κίνδυνος βλάβης, της οποίας η αποκατάσταση δεν είναι εύκολη, μπορεί να διαταχθεί με αίτηση κάποιου από τους διαδίκους η ολική ή εν μέρει αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, με τους στην παραπάνω διάταξη αναφερόμενους όρους ή και χωρίς αυτούς. Εξάλλου, η διάταξη του άρθρου 691 παρ. 4 ΚΠΔ για έκδοση προσωρινής διαταγής έχει και στην παρούσα περίπτωση εφαρμογή.

II. Σύμφωνα με όλα τα ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου τεθέντα από τα διάδικα μέρη στοιχεία, η αίτηση για χορήγηση προσωρινής διαταγής πρέπει ν' απορριφθεί, για τους παρακάτω λόγους: A) Αναφέρεται στην αίτηση πως η εκτέλεση και η ισχύς της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης θα επιφέρει στη ΔΕΗ Α.Ε., ανεπανόρθωτη βλάβη, της οποίας η αποκατάσταση δεν θα είναι ευχερής, κατά το μέρος που με την εν λόγω απόφαση η ΔΕΗ Α.Ε. «υποχρεώνεται να μην ενσωματώνει, υπολογίζει και καταλογίζει στους λογαριασμούς ρεύματος που εκδίδει, το ειδικό τέλος που επιβλήθηκε με το άρθρο 53 του Ν. 4021/2011». Όμως, τούτο μνημονεύεται τελείως αόριστα, εφ' όσον: 1) η ανεπανόρθωτη βλάβη δεν συγκεκριμένοποιείται σε σχέση με την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και 2) ουδόλως εκτίθεται γιατί η αποκατάστασή της δεν θα είναι ευχερής. B) Σε κάθε περίπτωση: αν ως βλάβη ήθελε νοηθεί η αναφορά στην αναπροσαρμογή του μηχανογραφικού συστήματος της

ΔΕΗ, και πάλι αυτό, το μεν δεν συνδέεται, αναπόσπαστα, με την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης, το δε, ωσαύτως, εντελώς αόριστα εκτίθεται πως, συναφώς, απαιτείται «σημαντικότατο κόστος», μη προσδιοριζόμενο όμως. Γ) Γίνεται, επίσης, αναφορά σε «δυσλειτουργίες» των καταστημάτων της ΔΕΗ, «ειδική επεξεργασία» και «χειρονακτική» εργασία των υπαλλήλων της ΔΕΗ, επίσης μη επαρκώς προσδιοριζόμενες, για ανεπαρκές (ως προς τον αριθμό) προσωπικό και για «τεράστιες ουρές» και «εντάσεις», πράγμα που, βέβαια κείται, πέραν της ζημίας από την εκτέλεση της πιο πάνω απόφασης και ουδόλως πιθανολογήθηκε. Άλλωστε, η τυχόν αναδιάρθρωση των υπηρεσιών της ΔΕΗ, δεν μπορεί να έχει την έννοια του «κινδύνου» της πιο πάνω διάταξης. Δ) Τέλος: η αίτηση αναστολής της εκτέλεσης και ισχύος (βλ. όμως και προϋποθέσεις του άρθρου 947 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ.) της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης έχει προσδιοριστεί να εκδικαστεί στις 18/12/2012 και, πρόδηλα, ουδείς κίνδυνος βλάβης της αιτούσας υφίσταται και δη μη ευχερώς αναστρέψιμος μέχρι τότε, αλλά και μέχρι την, σε συντομότατο χρόνο, έκδοση της σχετικής απόφασης του αρμοδίου πολιτικού τμήματος, που συνεδριάζει σε συμβούλιο (άρθρ. 565 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την αίτηση περί χορήγησης προσωρινής διαταγής για αναστολή της εκτέλεσης και της ισχύος της 1101/2012 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

**Αθήνα, 17 Δεκεμβρίου 2012
Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ**

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΦΟΥΡΛΑΝΟΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ

I. Κατά τη διάταξη του άρθρου 565 παρ. 2 ΚΠΔ, αν ασκηθεί αναίρεση και αν από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης πιθανολογείται κίνδυνος βλάβης, της οποίας η αποκατάσταση δεν είναι εύκολη, μπορεί να διαταχθεί με αίτηση κάποιου από τους διαδίκους η ολική ή εν μέρει αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, με τους στην παραπάνω διάταξη αναφερόμενους δρους ή και χωρίς αυτούς. Εξάλλου, η διάταξη του άρθρου 691 παρ. 4 ΚΠΔ για έκδοση προσωρινής διαταγής έχει και στην παρούσα περίπτωση εφαρμογή.

II. Σύμφωνα με όλα τα ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου τεθέντα από τα διάδικα μέρη στοιχεία, η αίτηση για χορήγηση προσωρινής διαταγής, πρέπει να απορριφθεί, για τους ακόλουθους λόγους:

A) Η αίτηση αναφέρεται στις διατάξεις της απόφασης που προσεβλήθη με την αναίρεση του αιτούντος και αφορούν την κύρια διάδικο ΔΕΗ. Έτσι, στην αίτηση γίνεται αναφορά σε απώλεια εσόδων για το αιτούντος ύψους 1.000.00 ευρώ. Τούτο, όμως, ως κίνδυνος, μνημονεύεται εντελώς αόριστα χωρίς ειδικότερη σύνδεση με την ΔΕΗ, αλλά και χωρίς ανάλυση του παραπάνω ποσού, έστω και στοιχειωδώς, ώστε να καταστεί δυνατόν να πιθανολογηθεί ο σχετικός κίνδυνος.

B) Δεν εξηγείται, για ποιο λόγο η ζημία είναι μη επανορθώσιμη, εφ' όσον η απλή αναφορά σε μη εξεύρεση

του σχετικού ποσού από «άλλες πηγές» δεν αιτιολογείται, ούτε οι πηγές προσδιορίζονται.

Γ) Ουδόλως εκτίθεται, αν είναι δυνατή ή όχι η είσπραξη του παραπάνω ποσού μέσω άλλης διαδικασίας είσπραξής του και όχι, αποκλειστικά, μέσω των λογαριασμών της ΔΕΗ, ώστε να κριθεί η σχετική βλάβη του αιτούντος.

Δ) Σε κάθε περίπτωση, η αίτηση αναστολής εκτελέσεως και ισχύος (βλ. όμως και τις προϋποθέσεις του άρθρου 947 παρ. 1 ΚΠολΔ) της απόφασης που αναιρεσιβάλλεται, έχει προσδιοριστεί, άμεσα, προς εκδίκαση, στις 18/12/2012. Κατά ταύτα, είναι πρόδηλο, πως ουδεμία ζημία και δη μη ευχερώς αναστρέψιμη μπορεί να επέλθει μέχρι τότε, αλλά και μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης του σχετικού πολιτικού τμήματος, που συνεδριάζει σε συμβούλιο (αρθρ. 565 παρ. 2 ΚΠολΔ), ο οποίος, κατά τα κρατούντα, είναι συντομότατος.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την αίτηση περί χορήγησης προσωρινής διαταγής για αναστολή της εκτέλεσης και της ισχύος της 1101/2012 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Αθήνα, 17 Δεκεμβρίου 2012

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΦΟΥΡΛΑΝΟΣ